

Felix Rösel\*

# Zwischen Demografie und Disparitäten – Die Entwicklung der deutschen Stadtfinanzen zwischen 1950 und 2030

\*ifo Institut, Niederlassung Dresden



Bild: Rheinische Post (<http://www.rp-online.de/nrw/staedte/langenfeld/mehr-rollatoren-als-kindervagen-im-bus-aid-1.3865566>).

# Hintergrund

- **„Kosten kommunaler Leistungserstellung unter dem Einfluss von demografischem Wandel und Urbanisierung“**
- Team: X. Frei, J. Ragnitz, F. Rösel
- Laufzeit: September 2016–Dezember 2017
- Publikationen: Veröffentlichung für Ende 2017 geplant



# Forschungsfragen

- Welchen (langfristigen) Einfluss hat der **demografische Wandel** auf die öffentlichen Ausgaben bzw. deren Wirksamkeit?
- Wie haben sich fiskalische **Disparitäten** entwickelt und wie beeinflusst der demografische Wandel Disparitäten künftig?
- Welche Rolle spielen **Urbanisierung, Schulden** und **Investitionen**?
- Wo bestehen **Ansätze für politisches Handeln**?

# Methodik

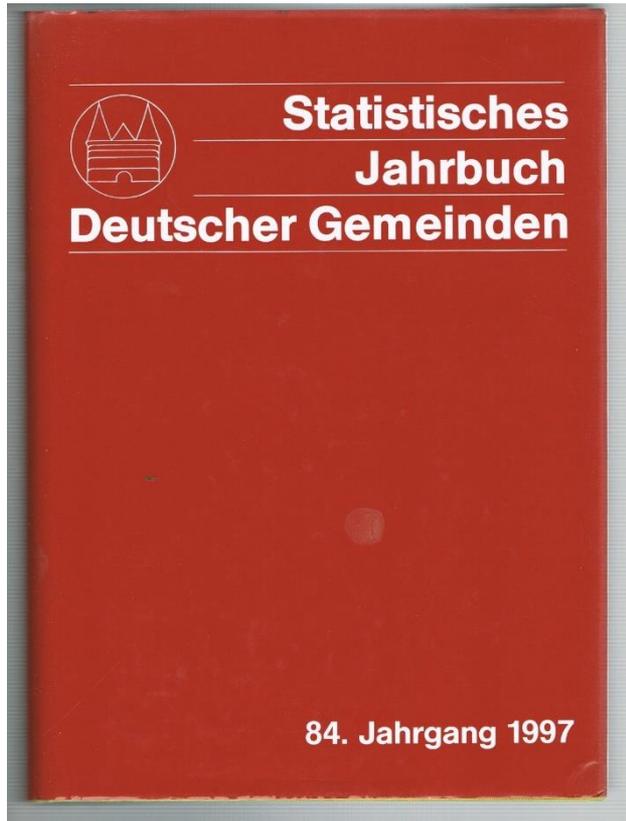
- **Neuartiger Paneldatensatz\*** westdeutscher Städte und Gemeinden mit  $\geq 20.000$  Einwohnern (1950, 1961, 1970, 1982, 1987, 1993, 2002, 2012), Bevölkerungsprognose (2020, 2025, 2030)
- **Panelregression:\*\*** Um wieviel % ändern sich Ausgaben je Einwohner, wenn sich Einwohnerzahl um 1% ändert?
- **Disparitätenanalyse:** Entwicklung des Gini-Koeffizienten zwischen 1950 und 2012 sowie Projektion bis 2030

\* Bereinigung für Gebietsstandsänderungen, Kreisfreiheit-Status, Robustheitsanalyse auch mit Ostdeutschland.

\*\* „Herausrechnen“ von Jahres-Effekten, Länder-Effekten, Jahres-Länder-Effekten, Wirtschaftsstruktur, Grundbetrag der Gewerbesteuer, kommunale Hebesätze.

# Datengrundlage und -aufbereitung

Bild: <https://images.booklooker.de/x/000ln3/Deutscher-Stat%3C%44dtettag-Hrsg+Statistisches-Jahrbuch-deutscher-Gemeinden-84-Jahrgang-1997.jpg>



## STATISTISCHES JAHRBUCH DEUTSCHER GEMEINDEN (AB 1949)

- Ca. 60 Jahrbücher × 500 Seiten = **30.000 Seiten gescannt**
- Ca. 25 Jahrbücher relevant × 400-500 Gemeinden × 25-30 Variablen = Ca. **300.000 Datenpunkte digitalisiert**
- Umfangreiche Datenbereinigung
- Bis zu 5 Hilfskräfte beteiligt

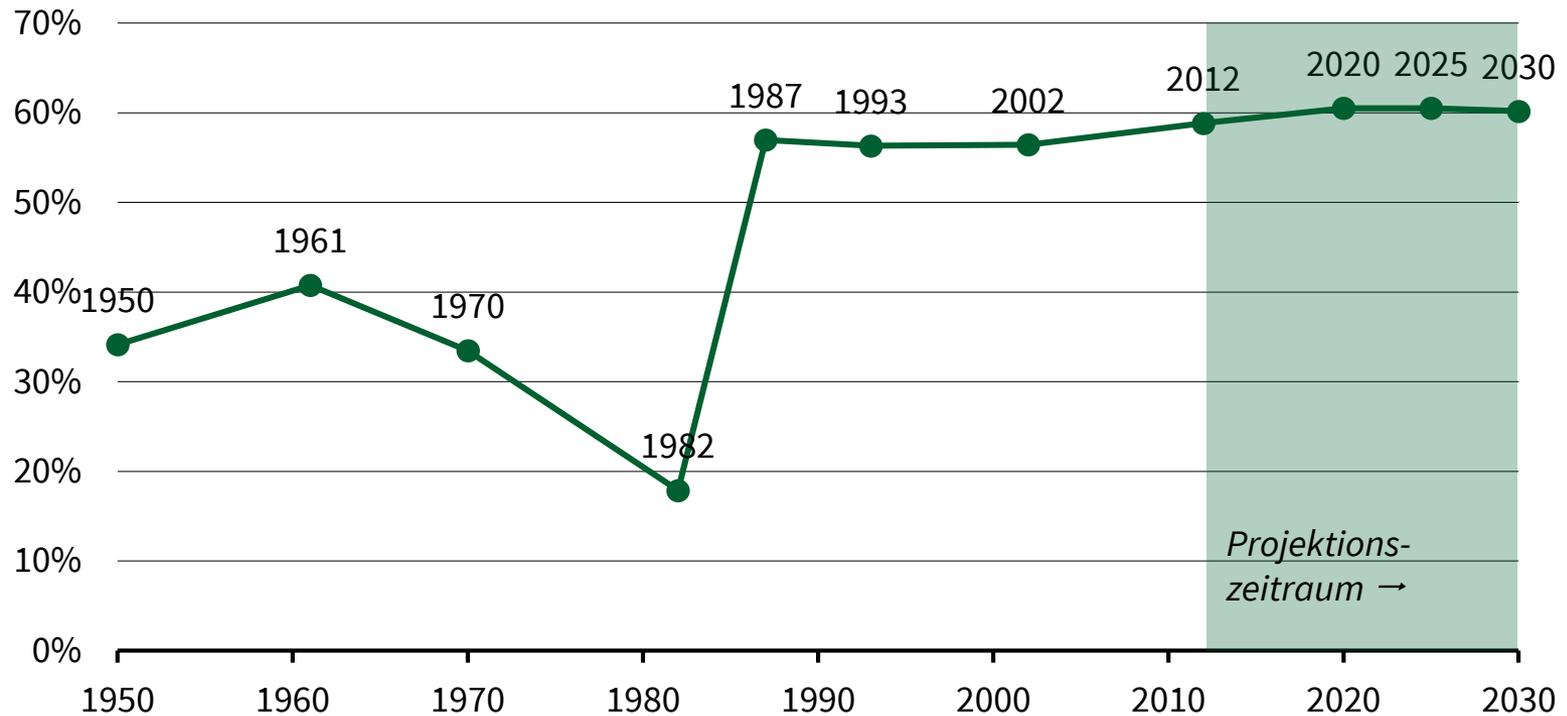
# Datengrundlage und -aufbereitung

Bild: Eigene Aufnahme.

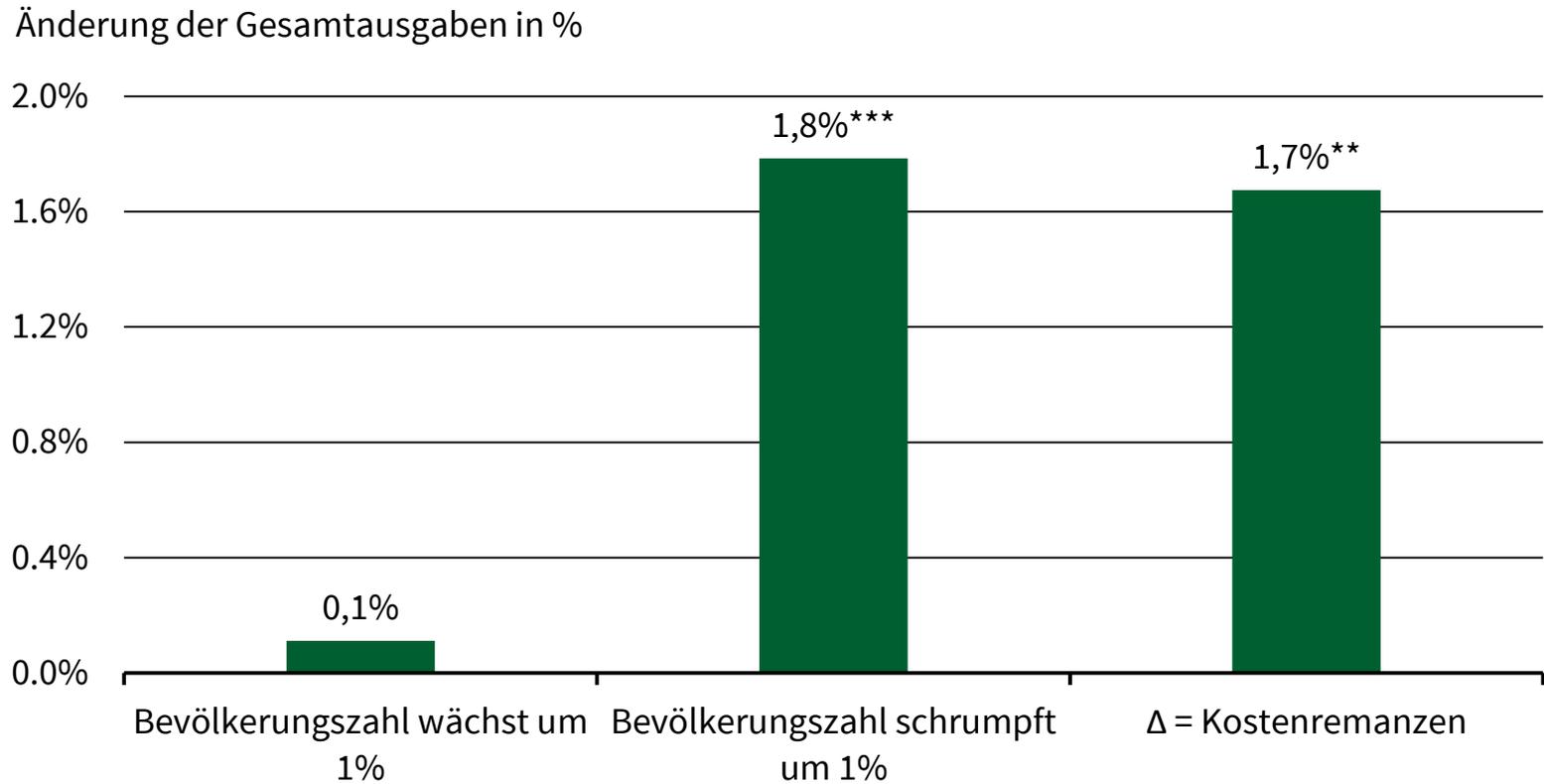
8 Hauptübersicht														9 Hauptübersicht															
Noch A (Fortsetzung)																													
Gemeinde	Fortgeschriebene Bevölkerung 30. 6. 1949		Auf 1000 Einwohner 1948				Gest. Säuglinge auf 100 Lebgeb.	Bautätigkeit 1949							Zugang an Wohnr.	Hauptübersicht													
	überhaupt	in vH vom 17.5.39	Eheschließungen	Lebgeborene	Sterbefälle	Bilanz		Gebäuden	Wohnungen				Wohnr.	Öffentliche Büchereien 1948				Schlachthöfe	Kanalisation 1000 m	Gemeindestraßen 31. 3. 49		Straßenleuchten Ende 1948				Gemeinde			
									darunter von			insgesamt		Jugendliche		Entleerungen Rj. 1948	insgesamt			Ortsdurchfahrten	ganz-nächtlich		halb-nächtlich						
									überhaupt	priv.	öff.										gem.	Bauherren	G	E	G		E		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
<b>Gruppe D</b>																													
81 Pforzheim . . .	52 724	66,7	11,6	14,5	10,8	3,7	5,6	395	813	573	122	118	2 431	5 080	2 319	2 321	1 822	166	32 309	1	117	158	18	—	104	—	—	81	
82 Hameln . . . .	50 202	157,9	10,1	14,3	9,5	4,8	5,9	94	118	72	12	34	411	13 494	6 240	7 000	2 969	—	50 278	1	43	62	13	94	22	—	—	82	
83 Worms . . . . .	49 972	85,0	11,2	13,4	11,8	1,6	8,9	296	317	244	71	2	1 229	103 000	3 000	100 000	1 063	—	27 936	1	88	122	22	—	79	—	27	83	
84 Marl . . . . .	48 455	135,1	13,9	15,7	8,2	7,5	9,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	95	3	—	48	—	—	84	
85 Erlangen . . . .	47 900	133,4	12,3	16,4	8,1	8,3	5,2	—	—	—	—	—	—	10 360	6 100	4 060	1 832	164	48 054	1	60	91	12	—	477	—	—	85	
86 Herford . . . .	48 293	114,1	10,7	14,4	8,4	6,0	4,0	249	285	152	133	—	1 256	6 620	2 500	2 630	1 945	527	38 336	1	75	125	13	55	—	—	—	86	
87 Cuxhaven . . . .	48 057	145,0	11,9	15,7	7,5	8,2	8,4	130	189	74	77	38	536	10 250	5 000	5 000	1 000	100	68 980	—	48	53	16	60	50	—	—	87	
88 Rheinhausen . .	43 250	121,1	12,0	11,7	5,7	6,0	6,9	186	283	197	—	96	884	12 018	5 111	5 312	3 710	1 045	57 493	—	61	119	5	—	16	—	32	88	
89 Landshut . . . .	45 817	145,1	13,2	17,0	10,9	6,1	9,5	178	423	135	6	282	1 241	—	—	—	—	—	—	1	36	61	10	397	—	—	—	89	
90 Coburg . . . . .	48 009	147,5	11,8	17,8	10,5	7,3	5,9	66	111	26	57	28	370	3 640	2 479	972	700	50	16 399	1	83	140	8	80	60	160	2	90	
91 Iserlohn . . . .	45 883	28,5	11,2	12,7	8,9	3,8	6,3	151	119	72	6	41	119	7 100	3 550	3 550	1 734	311	36 997	1	70	94	10	290	65	—	—	91	
92 Bad Godesberg .	44 939	148,8	8,4	11,2	9,1	2,1	4,7	64	227	29	72	126	782	6 058	2 429	3 429	499	73	8 049	1	125	168	10	197	85	—	57	92	
93 Gießen . . . . .	43 927	94,3	16,7	17,6	8,8	8,8	5,4	319	662	377	21	177	2 306	8 398	3 507	4 328	1 342	211	22 207	1	120	87	29	—	260	—	—	93	
94 Marburg/L. . . .	42 854	153,5	12,1	17,4	7,5	9,9	4,1	56	122	72	12	33	489	3 174	1 001	1 214	350	102	6 515	1	45	53	26	—	250	—	—	94	
95 Güterloh/W. . .	42 198	128,5	10,5	17,8	7,2	10,6	3,8	81	91	87	4	—	332	3 921	2 352	1 252	777	143	10 789	—	66	55	10	60	24	—	—	95	
96 Fulda . . . . .	42 831	126,1	11,0	18,9	10,4	8,5	8,3	69	335	181	3	151	1 115	—	—	—	—	—	—	1	61	63	26	110	73	—	86	96	
97 Aschaffenburg .	43 340	95,4	15,2	17,7	8,1	9,6	5,1	—	450	353	76	21	1 517	14 035	6 369	6 278	1 758	598	32 032	—	63	89	11	—	490	—	—	97	
98 Konstanz . . . .	42 235	112,0	8,6	14,6	10,2	4,4	6,3	24	59	43	—	16	223	7 708	3 592	3 304	2 463	483	47 260	1	62	114	12	—	280	—	—	98	
99 Goslar . . . . .	41 979	147,6	12,0	14,4	8,8	5,6	4,3	95	179	54	57	66	520	7 426	2 105	5 124	767	27	11 995	1	93	63	7	86	43	—	—	99	
100 Ingolstadt . . .	41 825	125,2	11,9	18,9	11,2	7,7	9,4	162	321	238	—	63	1 004	4 392	3 282	870	1 191	234	30 807	1	38	107	14	—	—	—	—	100	
101 Herten . . . . .	41 291	126,3	12,7	16,8	7,4	9,4	8,5	146	145	130	3	12	367	1 710	—	—	—	—	—	—	—	44	73	6	57	7	—	—	101
102 Pirmasens . . . .	40 811	83,8	10,3	17,9	12,5	5,1	6,0	240	379	363	16	—	1 152	2 000	1 600	200	—	—	—	1	63	65	8	—	330	—	—	102	
103 Schweinfurt . .	40 846	86,5	13,5	16,8	7,7	9,1	6,7	318	673	401	18	254	2 174	3 620	1 734	1 478	908	59	19 135	1	65	69	13	8	303	—	—	103	
104 Velbert . . . .	39 742	124,8	11,5	12,8	8,3	4,5	6,4	119	78	76	—	2	183	22 342	10 332	10 003	2 009	274	60 006	—	28	47	8	86	24	—	—	104	
105 Reutlingen . . .	40 990	105,4	9,5	15,5	11,0	4,5	5,3	67	216	—	—	—	630	8 995	3 376	4 402	1 582	597	26 596	1	79	95	15	—	130	—	20	105	
106 Göppingen . . .	40 638	134,0	9,4	14,1	8,7	5,4	4,3	167	251	131	86	34	952	3 544	2 091	1 193	909	343	18 450	—	46	66	12	350	—	—	—	106	
107 Schleswig . . . .	38 727	140,0	10,0	15,7	8,8	6,9	7,5	28	69	45	—	14	196	6 258	1 959	2 128	2 393	700	56 142	—	35	61	8	—	127	—	—	107	
108 Minden/W. . . .	40 083	131,1	11,4	11,7	8,4	3,3	7,7	178	470	147	32	291	1 602	7 128	3 478	2 862	2 848	674	52 389	1	61	77	14	140	10	—	—	108	
109 Rendsburg . . .	36 338	149,8	11,2	16,5	8,0	8,5	7,9	104	201	141	—	60	634	10 053	4 651	5 402	1 768	205	43 001	—	26	38	6	6	44	—	—	109	
110 Kempten/Allg. .	39 295	132,3	10,0	14,6	14,1	0,5	6,1	157	110	12	61	37	311	21 700	2 000	19 700	450	—	10 910	1	75	75	—	40	228	—	—	110	
111 Amberg . . . . .	37 953	119,4	13,3	16,5	12,4	4,1	13,6	72	129	89	14	26	356	—	—	—	—	—	—	1	57	70	16	140	183	—	—	111	
112 Welden/Obpf. .	37 590	128,0	11,2	15,9	9,6	6,3	7,6	213	601	110	303	188	1 675	—	—	—	—	—	—	1	24	56	12	118	40	46	—	112	
113 Heidenheim/Br. .	39 061	143,7	11,2	17,8	8,6	9,2	4,0	207	447	79	56	312	1 660	4 535	2 391	1 699	1 200	180	21 877	1	40	68	10	—	247	116	—	113	

# Repräsentativität des Datensatzes

Anteil an der westdeutschen Bevölkerung in %



# Hauptergebnis: Starker Kostenremanenzeffekt



# Weitere Ergebnisse

## **EINFLUSSFAKTOREN**

- Starke Effekte von Bevölkerungsrückgang (→ Kostenremanenzen)
- Kaum Effekte von Bevölkerungswachstum, Alterung und Heterogenisierung (Ausländeranteil)

## **EINFLUSSKANÄLE**

- Starke Effekte auf Gesamtausgaben, laufende Ausgaben (vor allem Personalausgaben, teilweise auch Zinsausgaben), Produktivität
- Kaum Effekte auf Ausgaben der Kapitalrechnung, Schuldenstand

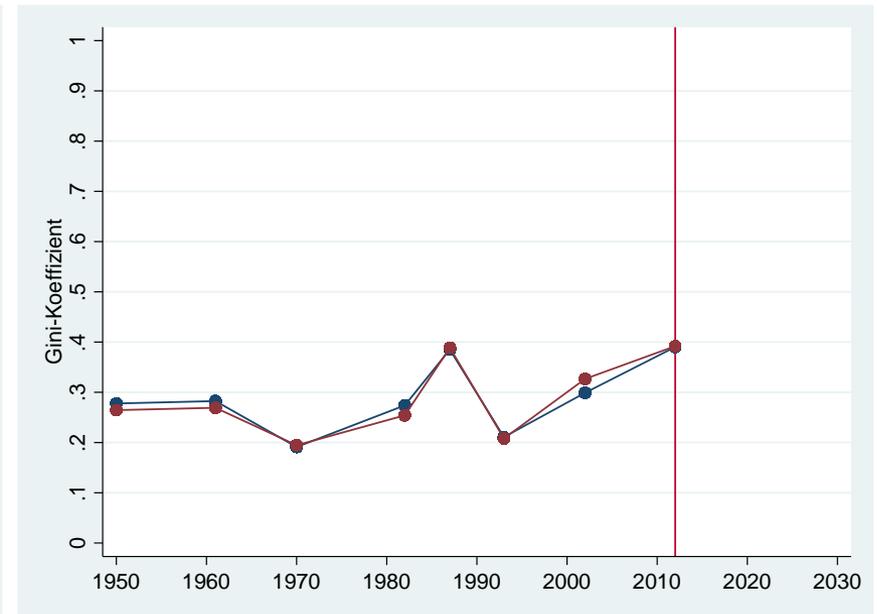
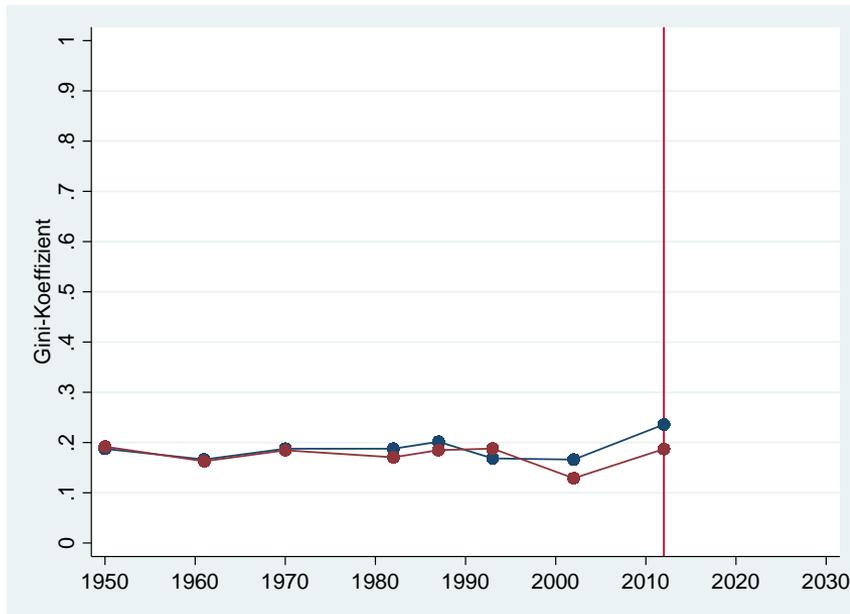
# Städte mit Anpassungsschwierigkeiten

- Mittelgroße Städte (> ca. 30.000, aber < ca. 100.000 Einwohner)\*
- Urbanisiert (verdichtete Besiedlung, Nähe zu Agglomerationen)
- Starke Bevölkerungsschwankungen
- Geringer Investitionsanteil am Gesamthaushalt

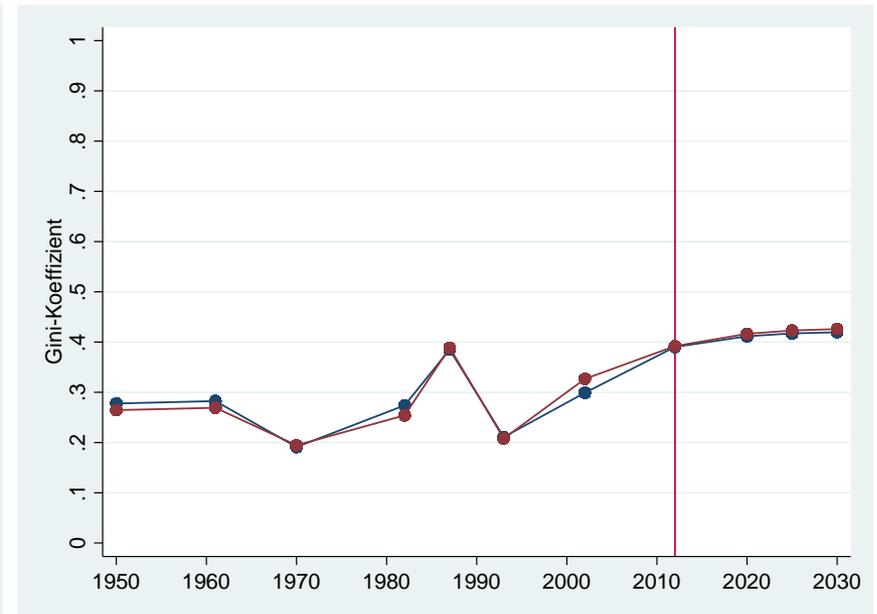
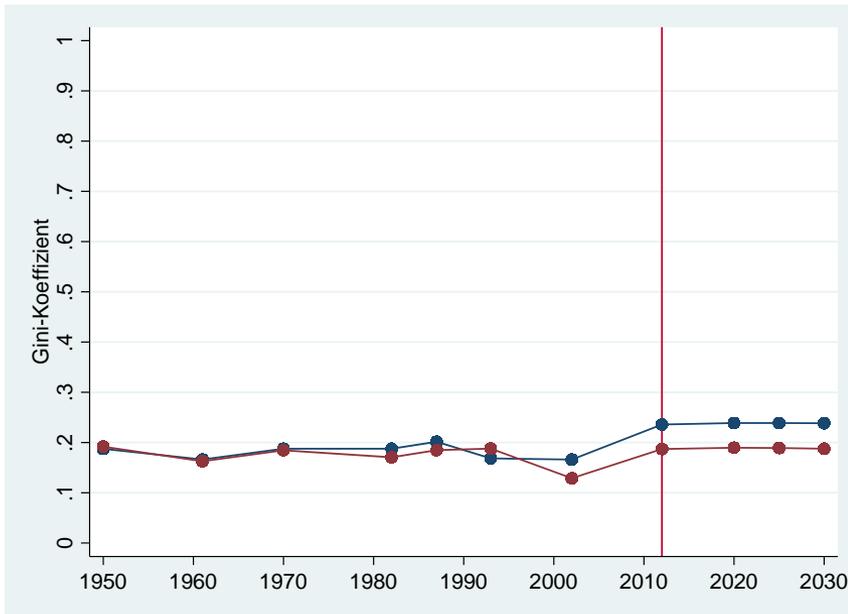


(\*2020-2030: Rund 50% der Städte in dieser Größenklasse mit prognostizierten Bevölkerungsrückgang.)

# Fiskalische Disparitäten relativ gering und stabil



# Fiskalische Disparitäten relativ gering und stabil



Projektionsrechnung –  
keine Prognose!

# Was tun?

## **HERAUSFORDERUNG: SCHRUMPFUNG IM MITTELGROßEN VERDICHTUNGSRAUM**

- Kleinräumigere Bevölkerungsprojektionen
- Weitere Stärkung der kommunalen Investitionstätigkeit
- Finanzausgleich mit Blick auf soziodemografische Disparitäten

## **KONTAKT**

Dr. Felix Rösel

ifo Institut, Niederlassung Dresden

[roesel@ifo.de](mailto:roesel@ifo.de)